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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Левченко Вікторії Ігорівни в інтересах Юлдашева Сергія Олексійовича на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди Володимира Івановича,

встановила:

16 вересня 2020 року за вхідним № Л-5105/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга адвоката Левченко В.І. в інтересах Юлдашева С.О. на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І. під час розгляду справи № 640/7211/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 вересня 2020 року № Л-5105/0/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. дійшов висновку про відсутність у дисциплінарній скарзі відомостей про наявність у діях судді Келеберди В.І. ознак дисциплінарного проступку та запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погоджується із вказаним висновком доповідача з огляду на таке.

У скарзі адвокат Левченко В.І. просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберду В.І. у зв’язку з безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду справи № 640/7211/20, тобто через допущення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, актор скарги вважає, що перевищення суддею розумних строків розгляду адміністративної справи виходить за межі простої суддівської помилки і такі дії судді Келеберди В.І., на думку скаржника, свідчить про допущення ним недбалості під час здійснення правосуддя та наявності у його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме – допущення суддею внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію прав.

Під час попередньої перевірки із суду було витребувано інформацію про перебування судді у відпустках і на лікарняних з 1 січня 2020 року до моменту надання відповіді на запит, статистичні показники роботи (навантаження) судді Келеберди В.І. з 1 січня 2020 року по 1 жовтня 2020 року у порівнянні з іншими суддями цього суду.

У письмових поясненнях, наданих на пропозицію члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., суддя Келеберда В.І. зазначив, що відсутність повноважень у багатьох суддів окружного адміністративного суду міста Києва призвела до того, що в період з 1 січня по 31 серпня 2020 року в його провадженні перебувало 1555 справ і матеріалів. За вказаний період часу ним було розглянуто 468 справ. Вирішення кожної справи по суті вимагає від суду ґрунтовного вивчення обставин, надання правової оцінки кожного доводу та доказу, наданого сторонами або особами, які беруть участь у справі. Суддя Келеберда В.І. пояснив, що недотримання процесуального строку розгляду адміністративної справи не є умисним порушенням, а зумовлено надмірним навантаженням на суддів окружного адміністративного суду міста Києва.

Попередньою перевіркою встановлено таке.

26 березня 2020 року ОСОБА\_1 звернувся до Окружного адміністративного суду міста Києва з позовом до Офісу Генерального прокурора про визнання протиправним та скасування наказу.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 27 березня 2020 року адміністративну справу № 640/7211/20 передано в провадження судді Келеберді В.І.

27 березня 2020 року до суду надійшла заява представника позивача про забезпечення позову.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 31 березня 2020 року, залишеною без змін постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 31 березня 2020 року,   відмовлено у задоволенні заяви представника позивача про забезпечення позову.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 6 квітня 2020 року відкрито провадження в адміністративній справі № 640/7211/20. Здійснено розгляд справи одноособово за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення (виклику) сторін. Запропоновано відповідачу у п’ятнадцятиденний строк з дня вручення йому даної ухвали надати відзив на позовну заяву, який повинен відповідати вимогам статті 162 КАС України, або заяву про визнання позову.

5 травня 2020 року до Окружного адміністративного суду міста Києва надійшов відзив відповідача, на який 12 травня 2020 року представник позивача надав відповідь на відзив.

25 травня 2020 року до Окружного адміністративного суду міста Києва надійшло клопотання представника позивача про приєднання доказів, яке було передано судді Келеберді В.І. 15 липня 2020 року, оскільки суддя перебував у відпустці з 30 червня 2020 року по 3 липня 2020 року.

Станом на день подання дисциплінарної скарги адвокатом (16 вересня 2020 року) суддею Келебердою В.І. не було розглянуто справу за правилами спрощеного позовного провадження.

Вирішуючи питання про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожній фізичній особі гарантовано право на розгляд судом протягом розумного строку цивільної, кримінальної, адміністративної або господарської справи, а також справи про адміністративне правопорушення, у якій вона є стороною.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України розгляд справи судом у розумні строки є однією з основних засад судочинства.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправних зволікань) судового захисту.

Згідно із статтею 258 КАС України суд розглядає справи за правилами спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів із дня відкриття провадження у справі.

Отже, суддя Келеберда В.І. не дотримався строків розгляду адміністративної справи, встановленого КАС України.

В свою чергу, з наданої Окружним адміністративним судом міста Києва довідки про перебування судді Келеберди В.І. у відпустках і на лікарняних встановлено, що 21 квітня 2020 року суддя Келеберда В.І. перебував у додатковій відпустці за вислугу років та з 30 червня 2020 року по 3 липня 2020 року, з 21 липня 2020 року по 11 серпня 2020 року – щорічній основній відпустці, 21, 25 серпня 2020 року – у відпустці без збереження заробітної плати.

Згідно інформаційної довідки про чисельність суддів Окружного адміністративного суду міста Києва у період часу з 1 січня 2020 року по 1 вересня 2020 року, наданої головою суду, вбачається, що за штатним розписом передбачено 49 посад суддів, із них здійснюють правосуддя 40 суддів.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, а також за несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді вказаного дисциплінарного проступку та притягнення до дисциплінарної відповідальності, зокрема, у разі встановлення факту порушення визначених процесуальним законом строків розгляду справи, є наявність обставин, які свідчать, що таке порушення мало місце внаслідок дій судді, спрямованих на необґрунтоване затягування строків розгляду справи або внаслідок безпідставного невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи за спорами в порядку цивільного та адміністративного судочинства може становити від 1 до 13 годин залежно від категорії спору.

Оскільки провадження в адміністративній справі № 640/7211/20 відкрито ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 6 квітня 2020 року, а протягом липня – серпня 2020 року суддя Келеберда В.І. перебував у відпустці та, відповідно, не міг вчиняти процесуальних дій у цей період, встановлений статтею 258 КАС України, розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження з моменту відкриття провадження у справі до моменту звернення скаржника до Вищої ради правосуддя із дисциплінарною скаргою, фактично, порушено на 3 місяці.

Однак, як встановлено попередньою перевіркою, невиконання вимог процесуального закону щодо строків розгляду судом справи № 640/7211/20 не є наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом, оскільки недотримання вказаним суддею встановлених законом строків розгляду справи обумовлено об’єктивними причинами, а саме значним судовим навантаженням судді, оскільки кожного робочого дня суддею було розглянуто в середньому 3-6 судових справи із ухваленням остаточного судового рішення.

При цьому згідно повідомлення голови Окружного адміністративного суду міста Києва станом на 1 вересня 2020 року у провадженні судді Келеберди В.І. передувало 1555 справ, із них розглянуто – 468 справ. Залишок нерозглянутих справ становить 1087. Середньомісячна кількість надходження справ до провадження судді становить – 101, а середньомісячна кількість їх розгляду – 69. Фактично відпрацьований час становить 6,8.

З огляду на викладене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що тривалість розгляду справи № 640/7211/20 обумовлена об’єктивною причиною, а саме значним навантаженням судді Келеберди В.І., що не є наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом.

Таким чином, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги адвоката Левченко В.І. в інтересах Юлдашева С.О. на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І. під час розгляду справи № 640/7211/20 не встановлено відомостей, які б свідчили саме про безпідставне затягування або невжиття суддею Келебердою В.І. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, а тому дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пунктом 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності у юридичному тлумаченні між судами, наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди Володимира Івановича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**